VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Infrastruktury (nr 141)

■ Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 138)

z dnia 9 maja 2013 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Infrastruktury (nr 141)

# Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 138)

9 maja 2013 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem poseł **Haliny Rozpondek (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

**– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 1305).**

W posiedzeniu udział wziął **Tadeusz Jarmuziewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak**, **Jakub Krowiranda**, **Sławomir Jakubczak** i **Dariusz Myrcha**– z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam wszystkich. Przypominam, że nastąpiła zmiana porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia. W porządku mamy tylko rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie zmiany ustawy o kierujących pojazdami – druk nr 1305. Witam posłów i zaproszonych gości, witam także pana senatora Stanisława Jurcewicza i oddaję mu głos w sprawie załączonej poprawki.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, zaproszeni goście, mam zaszczyt w imieniu Senatu prosić Wysokie Komisje o przyjęcie poprawki dotyczącej ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami. Poprawka ta brzmi tak: „w art.1, w ust. 4a wyrazy «w którym organem wykonawczym jest prezydent miasta» zastępuje się wyrazami «wskazanym przez sejmik województwa na wniosek marszałka województwa»".

W opinii Senatu i senatorów, ustawodawca, przyjmując wcześniej przepisy o utworzeniu wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, oddał je w gestię sejmików wojewódzkich, zatem wydaje się, że logicznym i pozwalającym na zachowanie spójności systemu prawa rozwiązaniem będzie pozostawienie temu organowi wyboru miasta, w którym przeprowadzane będą same egzaminy na prawo jazdy. I to jest w duchu celu, który przyświecał projektodawcom.

Proszę Wysokie Komisje o przyjęcie poprawki Senatu.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Zanim otworzę dyskusję proszę o opinię przedstawiciela Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.

**Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Bogdanowicz:**

Pani przewodnicząca, czy możemy chwilę się wstrzymać, bo pan minister Tadeusz Jarmuziewicz za moment przybędzie na salę. Chciał ten głos zarezerwować dla siebie.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję za to wyjaśnienie. Wobec tego proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

**Legislator Radosław Radosławski:**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, poprawka ma charakter merytoryczny, a my nie mamy do niej zastrzeżeń pod względem legislacyjnym.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Skoro tak, to otwieram dyskusję, którą przerwę, kiedy na salę dotrze pan minister Jarmuziewicz. Czy są pytania lub uwagi?

**Poseł Stanisław Lamczyk (PO):**

Pani przewodnicząca, panie dyrektorze, poprawka bardzo sensowna, ponieważ miasta, w których kiedyś można było zdawać egzamin na prawo jazdy, a znajdują się w dużej odległości od centrów województw, czasami do 100 km, długo oczekiwały na taki właśnie ruch, żeby pozostawić tę sprawę w gestii marszałka województwa. Na przykład, w moim regionie jest miasto Chojnice, skąd do Bydgoszczy i Piły jest bardzo daleko, ale jest też wiele innych miast w takiej sytuacji. Ja jestem za tą poprawką.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, szanowni państwo, intencją wnioskodawców, a jest to projekt poselski, było to, aby zbliżyć miejsca egzaminowania do obywatela. Dzisiaj miejsca, w których można egzaminować to miasta wojewódzkie i miasta na prawach powiatu.

Wniosek, który został sformułowany przez grupę posłów, zmierzał do tego, aby rozszerzyć kategorię miast, w których mogą być przeprowadzane egzaminy na prawo jazdy kategorii A i B, również na miasta, w których organami wykonawczymi są prezydenci. Taki projekt wyszedł z Sejmu. Senat poszedł dalej. Mianowicie, w myśl proponowanej poprawki marszałek, a w zasadzie sejmik na wniosek marszałka, będzie mógł wyznaczyć miejsce egzaminowania w każdym mieście. Idea niewątpliwie jest słuszna.

Szanowni państwo, uczestniczyłem w pracach podkomisji, która zajmowała się tym projektem. Wszyscy jej członkowie mieli okazję zapoznać się z głosami, które były przekazywane przez marszałków województw, przez związki województw. Niemal wszystkie – z jednym wyjątkiem – były negatywne. Nie wzięliśmy tych głosów pod uwagę i zgodnie zagłosowaliśmy za tym projektem. Teraz spójrzmy na konsekwencje prawne, jakie może wprowadzić poprawka Senatu, a więc powstanie sytuacja, w której, tak naprawdę, to bezpośrednio marszałkowie województw będą mieli wyłączne prawo do składania wniosków w sprawie takich zmian, a sejmik będzie musiał je zatwierdzać. Jeżeli marszałkowie wyrażali tak negatywne stanowisko wobec tych propozycji, to rodzi się pytanie, czy będą chcieli korzystać z tych uprawnień, które ta ustawa im przyniesie?

Jednak, z drugiej strony, nie można zakładać złej woli i niechęci do tego typu rozwiązań, dlatego proponuję, żeby poprzeć to rozwiązanie. Natomiast sądzę, że po sześciu miesiącach należałoby sprawdzić, czy rzeczywiście marszałkowie województw z tych uprawnień korzystają. I czy sens ustawy i *ratio legis*, które jej przyświecało, są realizowane w praktyce? Jeżeli nie, to być może trzeba będzie pomyśleć nad innym rozwiązaniem, które stworzy inne możliwości organizowania egzaminów.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Dziękuję, panu posłowi i oddaję głos panu ministrowi Jarmuziewiczowi.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, intencją wnioskodawców w Sejmie było to, żeby dać marszałkom możliwość rozszerzenia puli istniejących form. Senat poszedł dalej i powiedział: dajmy im pełną możliwość, uwierzmy w mądrość samorządowców, niech sobie utworzą wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego tam, gdzie im pasuje. Może się

bowiem okazać, że geografia regionu jest taka, iż miasto na prawach powiatu leży nie w tym miejscu, gdzie, jak wynikałoby to z logiki, należy posadowić WORD. W związku z tym jeżeli mamy mówić o zdrowym rozsądku, to chyba jest to dobra poprawka. My ją popieramy.

Jednak nie do końca zgadzam się z panem posłem Szmitem. Panie pośle, działanie w złej wierze, bo tego się boimy, może się pojawić tylko przy okazji kampanii wyborczej. Marszałek i sejmik mogą być naciskani najczęściej przez opozycję i przez „dobrych wujków", którzy będą chcieli założyć WORD w miejscu, które może nie jest najszczęśliwsze, ale w czasie kampanii wyborczej będzie fajnym do sprzedawania fantem dla społeczności lokalnej.

Ja bym tego nie lokował w czasie, tylko wkleił do wyborów, bo tylko przy okazji wyborów potencjalne patologie mogą się zdarzyć. Ale my musimy wierzyć w mądrość rad, sejmików i marszałków, bo kwestionując ją, mielibyśmy bardzo ograniczone pole stanowienia prawa w ogóle. W związku z tym pomysł rozszerzenia puli zrodzony w Senacie popieramy.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Czy są kolejne głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Magdalena Kochan (PO):**

Pani przewodnicząca, w Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej nie możemy wątpić w to, że samorządowcy, w tym marszałkowie i sejmiki, lepiej niż my, w Warszawie, ocenią potrzeby mieszkańców swego regionu w tym zakresie. To jest bardzo dobra i bardzo potrzebna poprawka, która mówi samorządowi: rządź na swoim terenie i wypełniaj te obowiązki, które do ciebie należą, czyli ułatwiaj swoim mieszkańcom życie.

Przypomnę, że WORDy podległe marszałkom są instytucjami, które w całości muszą się utrzymać same. Więc jeśli sejmiki i marszałkowie będą podejmować nieracjonalne decyzje, to będą musieli wiedzieć, że w związku z tym trzeba będzie uzupełniać budżety takich ośrodków. Warto wierzyć w rozsądek i mądrość samorządowców. A my w Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej mamy obowiązek wierzyć w wartość samorządu.

Absolutne „tak" dla tej poprawki Senatu.

**Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, wydaje się, że rozpatrując dzisiaj poprawkę senacką, powinniśmy uwzględnić i to, w jakiej atmosferze i z jaką intencją Senat podjął tę poprawkę. My, posłowie, pracując nad zmianą tej ustawy, mieliśmy wspólny cel – chcieliśmy rozszerzyć liczbę podmiotów, w których można byłoby egzaminy prowadzić. Tymczasem – na co pragnę zwrócić uwagę Wysokich Komisji – Senat miał nieco odmienną motywację swojego działania.

Proszę zwrócić uwagę, że komisja senacka rozpatrująca ten projekt w pierwszym swoim podejściu do tego tematu uznała, że to jest projekt zły. Proszę państwa, to jest rzecz bez precedensu, aby komisja senacka podważyła prace Sejmu, gdzie wszystkie kluby parlamentarne poparły ten projekt. Komisja senacka pod wpływem, na co chcę zwrócić uwagę, pod wpływem bardzo silnego lobby samorządowego, tak, to było to lobby, które wywarło wpływ na komisję, zgłosiła wniosek o odrzucenie. Wniosek o odrzucenie tego projektu w całości został przyjęty przez komisję. Na plenarnym posiedzeniu Senatu ten wniosek, trzeba to uczciwie powiedzieć, przepadł, ale za to wymyślono jakąś konstrukcję inną. I ta konstrukcja inna ma nie tyle uzupełnić czy zamienić tę konstrukcję sejmową, ile ma spowodować na tyle, że tak to określę, duże zamieszanie w ustawie, że być może skutki realizacji naszej intencji mogą się okazać nijakie.

Na to chcę zwrócić uwagę, a teraz mam pytanie do, nie wiem, Biura Legislacyjnego, do pana ministra. Czy nie jest tak, że przyjmując poprawkę senacką, wprowadzimy niejako trzy kategorie podmiotów, które będą mogły korzystać z tej ustawy. Pierwsza grupa podmiotów, to miasta wojewódzkie, gdzie są WORDy, i obligatoryjnie w tych miastach mogą się odbywać egzaminy. Potem jest bliżej nieokreślona grupa druga. Tu powstaje pytanie, kto decyduje o tym, że w miarę potrzeb tę grupę można poszerzyć o byłe miasta

wojewódzkie, jak mówi obecnie zapis ustawy. I wreszcie, tą poprawką wprowadzamy trzecią grupę. Na wniosek marszałka decyzję będzie podejmował sejmik województwa.

Czy rzeczywiście tą poprawką wprowadzamy trzy grupy podmiotów, które w różny sposób będą mogły korzystać z dobrodziejstw tej ustawy?

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Proszę, aby posłowie, którzy chcą jeszcze zabrać głos w dyskusji, zgłosili się teraz, żeby można było zamknąć listę mówców.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Pani przewodnicząca, panie ministrze, sądzę, że Wysokie Komisje zajmują się materiałem, który wyszedł z Senatu. Natomiast pan poseł opowiada bzdury. Drodzy państwo, używanie sformułowań, że ktoś uległ jakiemuś lobby jest niedopuszczalne w tej sprawie. Byłem na posiedzeniu komisji i nikt nie zgłosił żadnej organizacji lobbingowej, która, zgodnie z prawem, powinna się była zgłosić.

Nikt nie określił tego projektu jako projekt zły. I trzecia sprawa, na którą chcę zwrócić uwagę. Tak, na posiedzeniu komisji padł taki wniosek. Dziękując w imieniu Senatu i komisji za głosy, które wspierają tę poprawkę, powiem, że dotyczył tego, iż nie będzie możliwości utworzenia nowych ośrodków w miastach, o których mówił pan poseł, na przykład podając miasto Chojnice. I temu przyświecała ta poprawka. Nie ma tu żadnego zamieszania w ustawie.

Moim zdaniem, jako sprawozdawcy, zostało to bardzo precyzyjnie przemyślane i została dana szansa samorządom na utworzenie nowych ośrodków, skoro ponoszą za to odpowiedzialność, w miejscach, które dla obywatela są wygodniejsze. Jednoznacznie podkreślam, to jest możliwość przybliżenia urzędu do obywatela zgodnie z intencją pomysłodawców.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Już oddaję głos pani poseł. Informuję, że do głosu zgłosił się jeszcze pan poseł Schreiber i na tym zamykam listę mówców. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Monika Wielichowska (PO):**

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, ja od samego początku miałam okazję pracować nad projektem ustawy, byłam szefem podkomisji, byłam sprawozdawcą, uczestniczyłam w posiedzeniu komisji senackiej. Rzeczywiście, dyskusja w Senacie była bardzo długa, pojawiło się pięć wniosków, skrajnych wniosków – o odrzucenie, o przyjęcie wersji sejmowej, czy wprowadzenie większego czy częściowego liberalizmu, czy też w kwestii dogadania się sąsiadów, czyli sąsiadujących ośrodków, aby one wystosowały pozwolenia.

Dzisiaj nie pracujemy nad materiałem komisyjnym, tylko nad ostateczną poprawką, która wyszła z Senatu. Zatem, jeśli chodzi o moje zdanie, to jestem za jej wprowadzeniem, ponieważ trzeba podkreślić, że to nie jest obligatoryjne, to jest działanie fakultatywne. Skoro zbliżamy urząd czy działalność urzędów do mieszkańców, to jest to jak najbardziej właściwe wyjście.

**Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Pani przewodnicząca, z uwagą wsłuchiwałem się w słowa przedstawiciela Wyższej Izby, sądząc, że z tamtej strony można się spodziewać głosu rozsądku. Język, który pan senator zaprezentował, nie jest moim językiem i pozwolą państwo, że takim językiem w trakcie tej debaty nie będę się posługiwał.

Natomiast uprzejmie wyjaśnię panu senatorowi, że, mówiąc o lobbingu, określiłem go jako samorządowy w takim potocznym tego słowa znaczeniu. Lobbing samorządowy nie wymaga żadnych zgłoszeń, siłą rzeczy my, jako komisja, też podlegamy tego typu lobbingowi i nie jest to nic złego, tylko stwierdzenie prostego faktu.

Natomiast, jeżeli już był pan łaskaw zabrać głos, to wypadałoby powiedzieć prawdę, a nie używać eufemizmów w tym wypadku, ukrywając to, o czym ja mówiłem. Pani poseł też nie do końca była w zgodzie z prawdą. Ja tylko wskazałem państwu na intencje, jakie pojawiły się w Senacie. To, co powiedziałem, było prawdą. Komisja senacka zaproponowała odrzucenie tego projektu w całości i państwo wobec tego faktu prześliznęli się obok.

Komisja senacka taką decyzję podjęła. Ja powiedziałem wyraźnie, że tę decyzję Senat uznał za nierozsądna, odrzucając ją. Tak. Tak się stało. Taka była kolej rzeczy.

Dzisiaj procedujemy tylko i wyłącznie nad pracą Senatu. Co do tego zgoda, pani poseł. Pełna zgoda. Ale chciałem wskazać posłom obu Komisji pewną intencję, podłoże tego, z czym mamy tu do czynienia. Stąd też był głos mojego kolegi z Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości mówiący o tym, że ten zapis stwarza niebezpieczeństwo, że zamiast rozszerzyć zakres ustawowy podmiotów, które mogłyby korzystać z tego prawa, być może w praktyce okaże się, że go zawęzimy w stosunku do projektu poselskiego. I taki będzie efekt działania tej poprawki.

Ale, oczywiście, należy w dobrej wierze przyjmować zapisy. Chcemy tak zrobić. Jeżeli projekt przejdzie w głosowaniu sejmowym – a sądzę, że przejdzie – to będziemy chcieli obserwować, jakie skutki te zapisy powodują i czy, zgłaszając nasze wątpliwości, mieliśmy rację. Jeżeli tak, to wrócimy do tego projektu i zgłosimy zmianę ustawy. Jeżeli jednak okaże się, że mądrość samorządowa w tym przypadku zwycięży i rzeczywiście zakres przedmiotowy się rozszerzy, to bardzo dobrze, chwała tej poprawce. Nie mam co do niej dodatkowych zastrzeżeń.

Natomiast nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytanie o grupy podmiotów, które są w tym momencie, i że tworzymy trzecią dodatkową grupę podmiotów, która może korzystać w inny sposób niż pozostałe dwie.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Najpierw musieliśmy wyczerpać dyskusję, aby pan poseł mógł otrzymać odpowiedź. Teraz oddaję głos panu ministrowi.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje, w tej chwili na sali plenarnej trwa dyskusja nad moim punktem, dlatego gwałtownie dobijam się do głosu, żeby móc między innymi odpowiedzieć posłowi Schreiberowi.

Intencja jest zachowana. Intencją wnioskodawców było to, żeby dać samorządowcom możliwość tworzenia nowych wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Senat poszedł dalej i dał im wolną rękę, żeby mogli w większej liczbie miejsc je otwierać. Koniec interpretacji. Może dzisiaj mamy dowód na to, że słowo lobbing ma zrujnowaną reputację. To możemy sobie dzisiaj uświadomić, używanie słowa lobbing może być *démodé*.

Natomiast, odpowiadając wprost na pytanie pana posła, powiem, iż wydaje się, że tylko dwie grupy. Pierwsza grupa to te stare 49 wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, które mogą przeprowadzać egzaminy zawodowe również, czyli na samochody ciężarowe i autobusy, a druga to te nowe, które będą mogły przeprowadzać egzaminy w tych najbardziej popularnych kategoriach, czyli A i B. A ponieważ egzaminów na te kategorie jest najwięcej, to ta potrzeba zostanie zaspokojona.

Oznacza to, że zmiana idzie w dobrym kierunku, bo ośrodków przeprowadzających egzaminy zawodowe wystarczy, powiedzmy sobie szczerze. Po za tym jest to droższa infrastruktura – większy plac, samochody droższe. W związku z tym zostawmy te 49 ośrodków, które są. Natomiast te dodatkowe będą miały, co pan poseł zauważył, nieco inny status, ale takie jest zapotrzebowanie społeczne. Ja bym ich nie obarczał dodatkowymi uprawnieniami bez powodu, bo to musiałoby kosztować.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Jeszcze *ad vocem* pani poseł Wielichowska. Potem zamykamy dyskusję i przechodzimy do głosowania.

**Poseł Monika Wielichowska (PO):**

Muszę *ad vocem*, bo pan poseł powiedział, że mijam się z prawdą. Panie pośle, nie mijam się z prawdą. Powiedziałam, że uczestniczyłam w posiedzeniu, zresztą burzliwym posiedzeniu senackiej komisji i powiedziałam o pięciu wnioskach, które zostały zgłoszone.. Powiedziałam, że dzisiaj nie pracujemy nad komisyjnym materiałem, a ostatecznym, który wyszedł z Senatu. Jednak nie będę się z panem posłem kłócić na sali i zbierać państwu czasu. Poczekam na sprawozdanie z posiedzenia Komisji, a wtedy oczekuję od pana posła przeprosin.

**Przewodnicząca poseł Halina Rozpondek (PO):**

Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką Senatu. Zadam takie pytanie: kto jest przeciw odrzuceniu poprawki Senatu? Tak jak głosujemy na posiedzeniu Sejmu.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest przeciw odrzuceniu poprawki Senatu?

Stwierdzam, że poprawka Senatu została przyjęta przy 20 głosach „za", braku głosów przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się. Sprawozdawcą pozostaje pani poseł Monika Wielichowska. Opinia MSZ już jest. Wobec tego wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.